

В Арбитражный суд города Москвы
115225, г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 17

Заявитель: ПАО «ДжиТиЭл»
ИНН 7706211944. 117246, г. Москва, Научный проезд, д. 17, эт. 15, оф. 1536, пом. 1

Ответчик:
Инспекция ИФНС № 10 по г. Москве
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 15

Заинтересованные лица:
Управление ФНС России по г. Москве
125284, г. Москва, Хорошевское шоссе, д. 12А

Дело №А40-164980/19-115-2972

ЗАЯВЛЕНИЕ

об изменении оснований иска в порядке ст. 49 АПК РФ

В производстве Арбитражного суда города Москвы находится дело №А40-164980/19 по заявлению: Публичного акционерного общества «ДжиТиЭл», зарегистрированного 15.12.2002 г., ИНН 7706211944 и расположенного по адресу: Научный проезд, дом 17, этаж 15, офис 1536, помещение 1, г-род Москва, 117246 к Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по городу Москве, зарегистрированной 23.12.2004 г., ИНН 7710047253 и расположенной по адресу: улица Большая Тульская, дом 15, город Москва, 115191 о признании недействительным решения от 05.10.2018 № 1837.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 АПК РФ Истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Инспекцией ФНС России № 10 по г. Москве (далее – «**Налоговый орган**») проведена выездная налоговая проверка деятельности Публичного акционерного общества «ДжиТиЭл» (далее – «**налогоплательщик**») за период с 01.01.2013 по 31.12.2015 по всем налогам и сборам. Длительность проверки: с 29.12.2016 по 25.12.2017.

По итогам данной проверки Налоговый орган вынес решение от 05.10.2018 № 1837 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – «**Решение**») ПАО «ДжиТиЭл». На основании данного Решения налогоплательщику доначислены: НДС в размере 38 120 984 рубля, налог на прибыль в размере 39 070 838 рублей, пени в размере 38 419 723 рубля, штраф в размере 2 788 668 рублей. Кроме того, по мнению налогового органа, налогоплательщик не исполнил обязанность налогового агента по удержанию и перечислению НДФЛ.

Апелляционная жалоба налогоплательщика на Решение оставлена без удовлетворения решением Управления ФНС России по г. Москве от 27.03.2019 № 2119/048369. Налогоплательщик считает, что Решение, принятое ИФНС № 10 по г. Москве № 1837 от 05.10.2018 является незаконным (недействительным), и потому подлежит отмене, по следующим основаниям.

1. Налог на добавленную стоимость

1.1. Налоговый орган ошибочно сделал вывод о нереальности хозяйственных операций между ОАО «Ингазтех» и ПАО «ДжиТиЭл»:

Истец предоставил налоговому органу полную документацию, подтверждающую данные отношения, в том числе: Договоры: № 251213 от 25.12.2012, № 1512014 от 15.01.2014, № 2301114 от 21.01.2014, №2ТЗ от 01.10.2015 между ОАО «Ингазтех» и ПАО «ДжиТиЭл» (Материалы дела, Том 3 стр. 65-165.), Договор 101-003 от 14 марта 2013 года между «НИЯУ «МИФИ» и ОАО

«Ингазтех» (Материалы дела, Том 3-4). Все дополнительные соглашения, расчеты, акты выполненных работ к данным договорам (Материалы дела, Том 3 стр. 65-165.), фото- и видео материалы, данные ученых, адреса лабораторий.

Налоговый орган проигнорировал эти документы, указав, что они свидетельствуют о наличии соглашений только «на бумаге», и сделал вывод о нереальности хозяйственных отношений только исходя из того, что не был обнаружен результат работ в материальном виде: трех опытно-промышленных реакторов с производительностью 4 800, 2 400, 16 800 тонн в год соответственно. При этом налоговый орган совершенно не учитывал, что основным видом деятельности организации является не создание объектов материального мира, а интеллектуальная работа по разработке проектов. В соответствии с ч. 1 ст. 1225 ГК РФ результатом интеллектуальной работы являются, в том числе, произведения науки, секреты производства (ноу-хау). Поэтому основной результат работ был не в виде материального объекта (производственных установок, опытно-промышленных реакторов и т.д.), а в виде научных работ и отчетов, опытных образцов, исследований и технической документации.

ПАО «ДжиТиЭл» инновационная компания, которая занимается венчурными проектами в газо-химической промышленности, разрабатывает технологии для строительства заводов по производству спиртов, алканов, бензина, дизельного топлива, водорода, минеральных удобрений. У компании заключены соглашения на строительство заводов с США, Суданом, Ираном, Ираком, Индонезией, Молдавией, Казахстаном, Танзанией. (Материалы дела, Том 1). Крупнейший для GTL — проект комплекса в Эфиопии, реализуемый совместно с правительством страны. ПАО «ДжиТиЭл» не занимается производством, в том числе не производит промышленные установки, реакторы, машины и т.д., но создает технологии для получения моторного топлива и синтеза необходимых химических соединений из природного и попутного нефтяного газа. Когда технический проект создан, он предлагается компаниям, работающим в сфере газовой промышленности, заключаются договоры на использование технологий ПАО «ДжиТиЭл», но за счет их рабочих средств, указанных компаний и их инвестиций.

1.2. Налогоплательщик предоставил все необходимые документы

Согласно п. 2 ст. 171 НК РФ, вычетам (по налогу на добавленную стоимость) подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 172 НК РФ, налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав.

При этом требования к содержанию счетов-фактур установлены в п. 5 ст. 169 НК РФ. Все вычеты, заявленные налогоплательщиком, осуществлялись строго на основании счетов-фактур, которые соответствовали указанной норме. Согласно п. 1 той же статьи, счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия уплаченных продавцу сумм НДС к вычету.

Кроме того, согласно ст. 313 НК РФ, налогоплательщики исчисляют налоговую базу [по налогу на прибыль] по итогам каждого отчетного (налогового) периода на основе данных налогового учета. Налоговый учет - система обобщения информации для определения налоговой базы по налогу на основе данных первичных документов, сгруппированных в соответствии с порядком, предусмотренным настоящим Кодексом.

Согласно той же норме, подтверждением данных налогового учета являются: 1) первичные учетные документы (включая справку бухгалтера); 2) аналитические регистры налогового учета; 3) расчет налоговой базы.

В соответствии с абз. 1 п. 1 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы» (далее – «ПП ВАС № 53»), судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой льготы, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Согласно абз. 3 той же нормы, представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой льготы является основанием для ее получения, если

налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии с п. 6 той же нормы, следующие обстоятельства сами по себе не могут служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной: взаимозависимость участников сделок, осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций; использование посредников при осуществлении хозяйственных операций.

Налогоплательщиком были предоставлены все установленные НК РФ документы для подтверждения обоснованности налоговой выгоды. Кроме того, в рамках налоговой проверки налогоплательщиком предоставлялись дополнительные документы. Между тем, в нарушение п.п. 4, 5 и 8 ст. 101 НК РФ, налоговый орган учел не все доказательства, обосновывающие реальность взаимоотношений налогоплательщика с ОАО «Ингазтех» и обоснованность получения налоговой выгоды по другим эпизодам.

1.3. Имеется переписка с исследователями и транспортные документы, которые подтверждают реальность выполненных работ

Налоговый орган проигнорировал предоставленную налогоплательщиком переписку по электронной почте, подтверждающую выполнение работ по указанным договорам, закупку различного оборудования, согласование условий проведения работ, содержания технических заданий, а также заказ пропусков на территорию ЗАТО г. Северск, в котором находилась исследовательская лаборатория. Кроме того, реальность операций косвенно подтверждается авиационными билетами на имя генерального директора и учредителя налогоплательщика Кадырова Р.Ф., совершавшего перелеты в место проведения исследований и испытаний – г. Томск и ЗАТО г. Северск в Томской области (*имеется в материалах дела*).

1.4. Неправомерный отказ в учете посреднической наценки ОАО «Ингазтех»

Как следует из с. 66 Решения, налоговый орган признал реальными хозяйственные отношения ОАО «Ингазтех» с СТИ НИЯУ «МИФИ» на сумму 3 000 000 рублей и подтвердил право налогоплательщика на учет расходов по налогу на прибыль по взаимоотношениям с ОАО «Ингазтех» и принятие вычетов по НДС на ту же сумму.

Между тем, налогоплательщик вправе учесть расходы и принять вычеты по НДС в большем размере, поскольку ОАО «Ингазтех» реализовывал налогоплательщику заказанные у СТИ НИЯУ «МИФИ» работы с посреднической наценкой.

В части взаимоотношений ОАО «Ингазтех» с СТИ НИЯУ «МИФИ» (и отношений налогоплательщика с ОАО «Ингазтех» по поводу соответствующих работ) посредническая наценка ОАО «Ингазтех» должна быть признана обоснованной по следующим основаниям.

1.5. Отсутствие штата не свидетельствует о нереальности ОАО «Ингазтех»

Отказывая Заявителю в праве на отражение в налоговой отчетности расходов и вычетов по НДС в результате договорных отношений с ОАО «Ингазтех», налоговый орган указывает на отсутствие у ОАО «Ингазтех» ресурсов, необходимых для исполнения договорных обязательств собственными силами.

В качестве фактов, указывающих на отсутствие необходимых ресурсов, проверяющие указывают на отсутствие у ОАО «Ингазтех» необходимого имущества, персонала.

При этом отсутствие или незначительная численность работников у участников сделки само по себе не является признаком получения необоснованной налоговой выгоды (недобросовестности). Общество полагает, что деятельность организаций не может ставиться в зависимость от наличия или отсутствия достаточного количества сотрудников, поскольку действующее законодательство не обязывает организацию иметь собственные основные средства и соответствующий штат работников при осуществлении хозяйственной деятельности.

Как указывают судебные инстанции, при реальности сделки отсутствие основных средств у участников сделки не является признаком получения необоснованной налоговой выгоды (недобросовестности) (Постановления Девятого ААС от 19.02.2016г. №09АП-200/2016-АК, АС Северо-Кавказского округа от 24.02.2015г. по делу №А63-14121/2013, ФАС Московского округа от 28.03.2013 по делу №А40-102938/11-107-438).

Между тем, как указывает сам налоговый орган на стр.17 Решения, в 2013 году ОАО «Ингазтех» в качестве соисполнителя для выполнения части работ, заказчиком по которым

являлось ПАО «ДжиТиЭл», привлекло СТИ НИЯУ «МИФИ» на основании Договора №101-003/2.12.13 от 14.03.2013г. (Материалы дела, Том 3-4) Руководителем работ, выполняемых СТИ НИЯУ «МИФИ» по договору являлся Гузеев Виталий Васильевич, профессор кафедры «Химия и технология материалов современной энергетики».

Стоимость работ, выполненных СТИ НИЯУ «МИФИ» по договору, составила 3 000 000 руб. (НДС не облагается), при этом налоговым органом не оспаривается реальность выполнения работ в указанной части, равно как и обоснованность их отражения в налоговом учёте Заявителя.

Кроме того, в пояснениях, предоставляемых проверяющим (в том числе в письменных Возражениях на Акт налоговой проверки) Заявитель неоднократно указывал, что ОАО «Ингазтех» привлекал ряд учёных для выполнения работ по исследованию и совершенствованию технологии GTL на некоммерческой основе: поскольку деятельность ПАО «ДжиТиЭл» и связанного с ним ОАО «Ингазтех» напрямую зависит от привлечённых объемов финансирования на производство исследовательских работ по технологии GTL, ОАО «Ингазтех» не обладало финансовыми возможностями для заключения гражданско-правовых договоров с привлекаемыми учёными с осуществлением регулярных выплат за проводимые работы. По этой причине ОАО «Ингазтех» были достигнуты следующие договорённости с учёными, выполнявшими работы – права на результаты выполненных работ (патенты) сохраняются за их авторами (учёными), которые в дальнейшем становятся акционерами ОАО «Ингазтех» и получают прибыль от осуществления предпринимательской деятельности, в том числе за счёт коммерческого использования патентов, авторами которых они являются, и созданных на их основе товаров/работ/услуг. При этом, в случае недостижения конечного результата исследований исполнители-учёные всё равно оставались авторами изобретений и имели возможность осуществлять их коммерческое использование.

Факт привлечения ОАО «Ингазтех» для выполнения научно-исследовательских работ ряда учёных на некоммерческой основе свидетельствуют договоры, заключённые между ОАО «Ингазтех» и Гузеевым Виталием Васильевичем (Договор б/н от 31.12.2012г.), Гузеевой Татьяной Ивановной (Договор б/н от 31.12.2012г.), Семёновым Сергеем Сергеевичем (Договор б/н от 31.12.2012г.), Циркуновым Павлом Тарасовичем (Договор б/н от 31.12.2012г.) и Фатеевым Г.А. от 31.12. 2012 г. № б/н (Приложение 11, 21-24).

Кроме того, об исполнении вышеуказанных договоров свидетельствует, в частности, следующее сообщение для акционеров, размещённое на сайте ПАО «ДжиТиЭл» 13 марта 2020 года (<http://www.gtl-rus.com/ru/pressroom/read/news/Plany-razvitiya-nauchnyh-rabot-PAO-DzhiTiEl>): «в связи с завершением работ по приведению в соответствии с законодательством РФ учредительных документов АО «Ингазтех», компании созданной учеными ПАО «ДжиТиЭл» и учеными г. Томска и г. Северска, сотрудничающими с компанией ПАО «ДжиТиЭл» для выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, со-гласно ранее подписанным договорам, 20% акций АО «Ингазтех» будут переданы семи ученым г. Томска и г. Северска. Также, АО «Ингазтех» будет переведена в разряд зависимой компании от ПАО "ДжиТиЭл", которой будет передан блокирующий пакет акций АО «Ингазтех». Согласно ранее достигнутым договоренностям АО «Ингазтех» и ПАО «ДжиТиЭл» продолжат выполнение работ, связанных с развитием технологии прямого синтеза спиртов и алканов, методов стимуляции атомов водорода в молекулах углеводородов для получения высокоэффективных методов получения углерод-углеродных связей и прямого синтеза бензина, дизельного топлива и других жидких углеводородных соединений.

Для удобства выполнения исследовательских работ АО «Ингазтех» планирует стать резидентом особой экономической зоны технико-внедренческого типа «Томск» с переносом юридического адреса из г. Москвы в г. Томск».

В свою очередь, ОАО «Ингазтех» обеспечивало учёных необходимыми условиями для выполнения работ: так, Общество арендовало помещения в г. Северск и оборудовало лабораторию для проведения научно-исследовательских работ, что подтверждается Договором аренды и закрывающими документами к нему.

Помимо предоставленной в материалы дела переписки с Гузеевым В.В., подтверждающим осуществление им и командой учёных, руководителем которых он являлся в рамках проекта по исследованию и совершенствованию технологии GTL, исследовательской деятельности в интересах ОАО «Ингазтех», привлечение соисполнителей на некоммерческой основе со стороны ОАО «Ингазтех» также подтверждается следующим:

- в качестве авторов Патента №2487275 Способ сжатия газовой среды от 10.07.2013г. (заявка

№2011144617 на получение патента подана 03.11.2011г.) и Патента №2513917 Устройство и способ разделения газовой смеси от 24.02.2014г. (заявка №2012118505 на получение патента подана 05.05.2012г.), патентообладателем по которым является ОАО «Ингазтех», указаны Гузеев Виталий Васильевич, Гузеева Татьяна Ивановна. (Материалы дела, Том 2, стр. 35)

Учитывая, что изобретения, указанные в Патентах, были сделаны в 2011-2012г.г. при непосредственном участии Гузеева В.В., Гузеевой Т.И., а приведенный инспекцией в Решении Договор №101-003/2.12.13 со СТИ НИЯУ «МИФИ» (научным руководителем по которому также являлся Гузеев В.В.) был заключен 14.03.2013г., приведенные выше обстоятельства также доказывают факт взаимодействия ОАО «Ингазтех» с группой ученых г. Томск и г. Северск вне рамок сотрудничества последнего со СТИ НИУ «МИФИ». (Имеется в материалах дела.)

Отсутствие у ОАО «Ингазтех» штата не свидетельствует о нереальности данной организации и приобретении налогоплательщиком работ у СТИ НИЯУ «МИФИ» «через» ОАО «Ингазтех». Последний являлся посредником и осуществил реальную закупку работ у СТИ НИЯУ «МИФИ», что не оспаривается налоговым органом. Следовательно, ОАО «Ингазтех» правомерно начислило, а налогоплательщик уплатил наценку за посреднические услуги.

Довод о том, что отсутствие штата у организации-посредника не может свидетельствовать о получении необоснованной налоговой выгоды, подтверждается судебной практикой. См., например: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.03.2016 № Ф05-2665/2016 по делу № А40-43923/2015; Постановление ФАС Поволжского округа от 29.08.2013 по делу № А12-13611/2012, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 19.08.2013 по делу № А56-49654/2012, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 13.03.2013 по делу № А11-13062/2011, Постановление ФАС Московского округа от 15.02.2013 по делу № А40-66547/12-91-378, Постановление ФАС Московского округа от 29.01.2013 по делу № А40-41467/12-99-223, Постановление ФАС Поволжского округа от 23.01.2013 по делу № А57-9185/2012, Постановление ФАС Дальневосточного округа от 28.08.2013 № Ф03-3708/2013 по делу № А51-24529/2012, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 26.02.2013 по делу № А45-841/2012, Постановление ФАС Московского округа от 21.05.2013 по делу № А40-81762/12-20-444; Постановление ФАС Центрального округа от 23.04.2013 по делу № А14-13171/2011.

1.6. Налоговый орган не вправе контролировать цену в сделке налогоплательщика с ОАО «Ингазтех», в связи с чем наценка ОАО «Ингазтех» была учтена правомерно

В соответствии с п. 1 ст. 105.17 НК РФ, проверка [полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами] проводится на основании уведомления о контролируемых сделках или извещения территориального налогового органа, проводящего выездную или камеральную проверку налогоплательщика, направленных в соответствии со статьей 105.16 настоящего Кодекса, а также при выявлении контролируемой сделки в результате проведения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, повторной выездной налоговой проверки в порядке контроля за деятельностью налогового органа, проводившего проверку.

В соответствии с п. 1 ст. 105.14 НК РФ (в применимой редакции), в целях настоящего Кодекса контролируемые сделки признаются сделки между взаимозависимыми лицами (с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей).

Согласно п. 2 той же статьи, сделка между взаимозависимыми лицами, местом регистрации, либо местом жительства, либо местом налогового резидентства всех сторон и выгодоприобретателей по которой является Российская Федерация, признается контролируемой (если иное не предусмотрено пунктами 3, 4 и 6 настоящей статьи).

Налоговым органом не доказано ни одно из обстоятельств, указанных в пп. 2 п. 4 ст. 105.14 также предусмотрено, что вне зависимости от того, удовлетворяют ли сделки условиям, предусмотренным пунктами 1 - 3 настоящей статьи, не признаются контролируемые сделки, сторонами которых являются лица, удовлетворяющие одновременно следующим требованиям: (1) указанные лица зарегистрированы в одном субъекте Российской Федерации; (2) указанные лица не имеют обособленных подразделений на территориях других субъектов Российской Федерации, а также за пределами Российской Федерации; (3) указанные лица не уплачивают налог на прибыль организаций в бюджеты других субъектов Российской Федерации; (4) указанные лица не имеют убытков (включая убытки прошлых периодов, переносимые на будущие налоговые периоды), принимаемых при исчислении налога на прибыль организаций; (5) отсутствуют обстоятельства для признания совершаемых такими лицами сделок контролируемыми в соответствии с

подпунктами 2 - 5 пункта 2 настоящей статьи.

Таким образом, сделки между налогоплательщиком и ОАО «Ингазтех» в любом случае не являются контролируруемыми. Следовательно, цены, примененные в таких сделках, контролю не подлежат. Наконец, Инспекция ФНС России № 10 по г. Москве в соответствии с п. 1 ст. 105.17 НК РФ не является органом, уполномоченным на осуществление контроля цен по контролируемым сделкам.

Доводы о неправомерности контроля цен в подобных случаях подтверждаются судебной практикой. Так, например, в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016, указано: «Таким образом, по сравнению с ранее действовавшим правовым регулированием контроля цен (ст. 40 НК РФ), положения раздела V.1 НК РФ сузили круг контролирующих органов, наделенных полномочиями по контролю цен, применяемых в сделках между взаимозависимыми лицами на соответствие цен рыночным ценам, предоставив такие полномочия исключительно ФНС России. Кроме того, установив специальные процедуры проведения данного вида контроля: сроки, ограничения по количеству проверок, возможность заключения соглашения о ценообразовании, право на симметричную корректировку, НК РФ исключил из числа сделок между взаимозависимыми лицами, подлежащих контролю в порядке, предусмотренном разделом V.1 НК РФ, сделки, не соответствующие критерию контролируемых сделок, а также сделки, по которым объем доходов не превышает установленные ст. 105.14 НК РФ суммовые критерии» (Определение ВС РФ от 11.04.2016 № 308-КГ15-16651).

Аналогичные выводы содержатся в Постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2018 № 12АП-3644/2018 по делу № А12-34254/2017.

2. Налог на доходы физических лиц (далее – НДФЛ).

2.1. ПАО «ДжиТиЭл», выступая в качестве налогоплательщика, правомерно удержал НДФЛ с дохода, полученного в натуральной форме Кадыровым Р.Ф., являющимся сотрудником организации, в виде оплаты ему жилого помещения для проживания в 2013-2014 гг.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п. 3 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 налогового кодекса российской федерации, утвержденного Президиумом ВС РФ 21 октября 2015 года, получение физическим лицом благ в виде оплаченных за него товаров (работ, услуг) и имущественных прав не облагается налогом, если предоставление таких благ обусловлено, прежде всего, интересом передающего (оплачивающего) их лица, а не целью преимущественного удовлетворения личных нужд гражданина.

Налоговым органом не учтено следующее: к доходам, полученным гражданином в натуральной форме, положениями подпунктов 1 - 2 пункта 2 статьи 211 НК РФ отнесена оплата за него организациями или индивидуальными предпринимателями товаров (работ, услуг) или имущественных прав, в том числе коммунальных услуг, питания и отдыха, либо получение таких благ в отсутствие встречного предоставления (безвозмездно) или на условиях частичной оплаты.

Как следует из фактических обстоятельств дела Кадыров Р.Ф. является единоличным исполнительным органом ПАО «ДжиТиЭл», что подтверждается трудовым договором № 0108 (контракт) от 27.06.2008 года, приказом о вступлении в должность (Материалы дела, Том 12), а также нашло своё отражение в выписке ЕГРЮЛ ПАО «ДжиТиЭл». Место регистрации и постоянного проживания Кадырова Р.Ф.: Рес. Башкортостан, д. Упканкуль, ул. Новая, д. 7. При этом инновационная компания ПАО «ДжиТиЭл» находится по адресу: г. Москва, ул. Гашека, дом 8-10, строение 8, что подтверждается выпиской ЕГРЮЛ. Действуя в качестве публичного акционерного общества, ПАО «ДжиТиЭл» обязано проводить общее собрание акционеров в соответствии с ФЗ «Об АО», а также в рамках осуществления своей деятельности созывать собрания совета директоров, встречаться с контрагентами. Данные обстоятельства требуют непосредственного личного участия единоличного исполнительного органа на каждом собрании. Указанные мероприятия проводились в городе Москве, что подтверждается протоколами, договорами. Поскольку жилое помещение по адресу: г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 60, к. 2, кв. 154, использовалось Кадыровым Р.Ф. как работником организации, то оплата по договору аренды не являлась доходом, полученным в натуральной форме.

В качестве обязательного признака получения физическим лицом дохода в натуральной

форме положениями подпунктов 1 - 2 пункта 2 статьи 211 НК РФ называется удовлетворение при этом интересов самого гражданина.

Из чего следует, что при решении вопроса о возникновении дохода на основании данной нормы НК РФ необходимо учитывать направленность затрат по оплате за гражданина соответствующих товаров (работ, услуг) или имущественных прав на удовлетворение личных потребностей физического лица, либо на достижение целей, преследуемых плательщиком, например, работодателем, для обеспечения необходимых условий труда, повышения эффективности выполнения трудовой функции т.п.

Одно лишь то обстоятельство, что в результате предоставления гражданину оплаченных за него благ в определенной мере удовлетворяются личные потребности физического лица, не является достаточным для вывода о возникновении дохода в натуральной форме, облагаемого налогом.

В данном случае договор аренды квартиры заключался по инициативе ПАО «ДжиТиЭл» как работодателя в целях осуществления хозяйственной деятельности организации, а именно, в связи с проведением обязательных мероприятия и встреч по адресу места нахождения общества.

В подтверждение указанной позиции по адресу: г. Москва ул. Гашека, д. 8-10, корп. 8 в интересующие нас периоды с 2013 по 2015 гг. были проведены собрания акционеров в присутствии и за подписями Кадырова Р.Ф., подтверждающиеся протоколами собраний акционеров: протокол № 23 от 23 февраля 2013 г., протокол № 38 от 15 января 2013 г., протокол № 24 от 06.05.2013 г., протокол № 25 от 27.06.2014 г., протокол об итогах голосования от 03.06.2015 г. (Приложение 4-7).

Предоставленная Кадырову Р.Ф. квартира обеспечивала комфортное проживание, соответствовала его статусу как работника, но при этом не относилась к категории элитного жилья с элементами роскоши, что могло бы свидетельствовать о том, что при выборе помещений организация преследовала цель удовлетворения индивидуальных потребностей гражданина-работника, обусловленного преимущественно избранным им образом жизни.

Таким образом, затраты на аренду жилья для Кадырова Р.Ф. производились организацией прежде всего в своих интересах, что свидетельствует об отсутствии преобладающего интереса физического лица и, соответственно, об отсутствии личного дохода, подлежащего налогообложению на основании подпунктов 1 - 2 пункта 2 статьи 211 Кодекса.

(По материалам судебной практики Арбитражного суда Поволжского округа, Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа и Арбитражного суда Уральского округа).

2.2. Несостоятельным является довод налогового органа о том, что налогоплательщиком не исчислен НДФЛ за 2013 г. с сумм списанной дебиторской задолженности Язева А.В. (пункт 2.2.1.6 Решения)

Как указывает налоговый орган в своём Решении в нарушении п. 3 ст. 24, п. 1 ст. 210, п. 1, 5 ст. 226 НК РФ, ПАО «ДжиТиЭл» не удержал НДФЛ в размере 6749600 руб. за списание задолженности Язева А.В. в сумме 51920000 руб. по Договору цессии № 291013 от 29.10.2013 г. между ОАО «GTL» и Ивановым М.Ю. (Договор купли-продажи ценных бумаг между Ивановым М.Ю. и Язевым А.В. № 04/мю от 15.06.2004 г.). (Приложение 1.)

Однако данная задолженность не была списана в расход, как указывает налоговый орган, ПАО «ДжиТиЭл» не исполняло Приказ № 18 от 29.10.2013 г. на списание ч. 91.2 «Прочие расходы» суммы долга в размере 51920000 руб., что подтверждается представленными в ходе налоговой проверки документами – бухгалтерским балансом, содержащим данные о задолженности Язева А.В. в размере 51920000 руб., отраженной на карточке счёта 76.09.

Указанная задолженность до настоящего времени отражается в балансе ПАО «ДжиТиЭл» на счёте 76.09, что подтверждается оборотно-сальдовой ведомостью по счёту 76.09 за 2014 год и 2019 год (Приложение 2).

Таким образом, ПАО «ДжиТиЭл» не совершало вменяемое налоговым органом правонарушение.

3. Ущерб бюджетам РФ

3.1. Ущерб бюджетам РФ отсутствует

В соответствии со с. 14-16 Решения, доля вычетов по НДС, заявляемых

налогоплательщиком, не превышает сумму НДС, уплачиваемую в бюджет. Таким образом, отсутствует возмещение налогоплательщиком НДС из бюджета, вследствие чего отсутствует также и ущерб федеральному бюджету.

Касательно налога на прибыль, нарушений налогоплательщиком порядка учета доходов и расходов по операциям с ОАО «Ингазтех» налоговым органом не установлено. Камеральными налоговыми проверками ОАО «Ингазтех» также подтверждена правильность учета доходов и расходов по операциям последнего с налогоплательщиком. Обе организации зарегистрированы в одном субъекте РФ (г. Москва), применяют ОСН и одинаковые ставки по налогу на прибыль.

Фактически налоговая база по налогу на прибыль была перераспределена в границах одного субъекта РФ между компаниями, входящими в одну группу. Снижение налоговой базы у налогоплательщика при учете расходов по операциям с ОАО «Ингазтех» было компенсировано соответствующим увеличением налоговой базы у ОАО «Ингазтех» путем учета доходов по таким операциям. Таким образом, какой-либо ущерб бюджетам РФ отсутствует.

Доводы о недоказанности налоговой выгоды при отсутствии ущерба бюджетам РФ подтверждаются судебной практикой. См., например, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2016 № Ф05-19271/2016 по делу № А40-48536/2016: «суд апелляционной инстанции справедливо указал, что в отсутствие оспаривания реальности сделки заявителю не должно быть отказано в вычете "входного" НДС вне зависимости от проявления им должной осмотрительности, поскольку отсутствует реальное, идентифицируемое нарушение норм законодательства о налогах и сборах, вследствие которого мог бы быть причинен какой-либо ущерб федеральному бюджету».

См., также Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 № 08АП-6301/2015 по делу № А46-713/2015: «Оценивая согласованность действий участников гражданско-правовых отношений, а также процедуры формирования цены, налоговый орган обязан доказать, что такие действия участников нанесли ущерб бюджету. И только в этой ситуации налоговая выгода может перейти в разряд необоснованной. Факт взаимозависимости сторон без наличия доказательств ее влияния на формирование источника для возмещения НДС правового значения для определения права на налоговый вычет не имеет».

4. Налог на прибыль

4.1. Затраты по взаимоотношениям с ОАО «Ингазтех» связаны с деятельностью, направленной на получение дохода, и должны быть учтены в составе расходов.

Налоговый орган отказал в учете затрат, понесенных налогоплательщиком по указанным выше договорам, в составе расходов по налогу на прибыль, поскольку они в том числе не связаны с деятельностью, направленной на получение дохода.

Налоговый орган на с. 117-118 Решения указывает, что «отсутствует отражение доходов, полученных от произведенных расходов, от использования в производственной деятельности результатов работ, выполненных ОАО "Ингазтех" согласно представленным документам».

Таким образом, налоговый орган судит о направленности затрат на получение дохода, исходя из результата, который был достигнут налогоплательщиком. Между тем, данные выводы налогового органа являются ошибочными.

В соответствии с п. 1 ст. 252 НК РФ, расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Как указано в Определении Конституционного Суда РФ от 29.05.2018 № 1125-О, «... судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией, поскольку в силу рискованного характера такой деятельности существуют объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчетов. Следовательно, нормы п. 1 ст. 252 НК РФ не допускают... их произвольного применения, поскольку требуют установления объективной связи понесенных налогоплательщиком расходов с направленностью его деятельности на получение прибыли».

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 04.06.2007 № 320-О-П, «обоснованность расходов, учитываемых при расчете налоговой базы, должна оцениваться с учетом обстоятельств, свидетельствующих о намерении налогоплательщика получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности».

Согласно Определению Конституционного суда Российской Федерации от 16.12.2008 № 1072-О-О «В налоговом законодательстве не употребляется понятие экономической целесообразности и не регулируется порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности, а потому обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не может оцениваться с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата ... Речь идет именно о намерениях и целях (направленности) этой деятельности, а не о ее результате».

См., также Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2016 № Ф08-6265/2016 по делу № А32-27445/2015: «В силу принципа свободы экономической деятельности (ст. 8, ч. 1 Конституции РФ) налогоплательщик осуществляет экономическую деятельность самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно и единолично оценивать эффективность и целесообразность финансово-хозяйственной деятельности ... На этапе заключения договора с поставщиком на оказание рекламных услуг, спрогнозировать предполагаемый экономический эффект, подлежащий получению в будущем от размещения рекламной информации, невозможно ... Вложение средств и выбор компании не мог гарантировать обществу стопроцентную прямую экономическую отдачу, данный факт свидетельствует лишь о том, что спрогнозировать заранее экономический эффект от размещения рекламных материалов невозможно, в то же время данное обстоятельство никак не является подтверждением получения обществом необоснованной налоговой выгоды».

Приведенную позицию подтверждают также определения Высшего арбитражного суда РФ от 19.01.2009 № 17071/08, Конституционного суда РФ от 04.06.2007 № 320-О-П, от 24.02.2004 № 3-П; постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.02.2005 № А26-7069/04-212, от 02.08.2004 № А56-1475/04, Восточно-Сибирского округа от 06.10.2004 № А19-2575/04-33-Ф02-4074/04-С1.

Налогоплательщик открыто позиционирует себя инновационной компанией, деятельность которой направлена на разработку технологии по переработке газа в жидкость при атмосферном давлении и низких температурах, что сделало бы такую переработку рентабельной в различных промышленных масштабах. Данное обстоятельство подтверждается информацией, размещенной на официальном сайте налогоплательщика (<http://www.gtl-rus.com/ru/>), а также приведенной на с. 2-3 Решения.

Результаты подобного рода деятельности непредсказуемы, поскольку любая научно-исследовательская и опытно-конструкторская работа имеет своей целью разработку нового, ранее не существовавшего результата. Несоответствие результата работ требованиям заказчика не является основанием для вывода об отсутствии намерения налогоплательщика получить доход от результатов работ, на которые понесены затраты.

Предоставленные налогоплательщиком в рамках налоговой проверки документы, подтверждают, что он намеревался получить доход от деятельности по разработке указанной технологии и созданию установок, реализующих указанную технологию (соглашения с различными странами) поскольку заключение соглашений о намерениях является одним из этапов при выстраивании коммерческих отношений. Кроме того, как следует из предметов указанных соглашений, они содержат обязательства сторон по созданию совместных предприятий в соответствующих странах, цель которых заключается в строительстве установок (устройств) по переработке газа в жидкофазные органические соединения (спирты, бензин и т.п.).

Таким образом, затраты, выполненные налогоплательщиком по взаимоотношениям с ОАО «Ингазтех», понесены в рамках деятельности, направленной непосредственно на получение дохода от инновационной деятельности по созданию оборудования, которое впоследствии планировалось к реализации. Результат такой деятельности не может оцениваться налоговым органом с точки зрения ее эффективности и результативности в силу рискованного характера предпринимательской деятельности.

В качестве одного из аргументов, свидетельствующих о невозможности принятия расходов по налогу на прибыль, налоговый орган на стр.117-121 Решения указывает на нарушение Заявителем требований ст.252 НК РФ, поскольку понесённые Обществом расходы не направлены на получение дохода (отсутствуют подписанные и оплаченные договоры с Покупателями на реализацию товаров/работ/услуг, являющихся результатом проводимых Обществом НИР и ОКР).

Заявитель не согласен с приведённой проверяющими аргументацией и считает необходимым отметить следующее:

Как неоднократно указывалось выше, деятельность ПАО «ДжиТиЭл» носит инновационный

характер, то есть направлена на создание и вывод на рынок принципиально нового продукта, не имеющего аналогов. Инновационная деятельность по умолчанию является высоко рискованной, поскольку невозможно точно спрогнозировать ни успешность проводимых разработок, ни точный срок их реализации и готовности к выходу на коммерческий рынок.

В таких условиях на момент начала осуществления инновационной деятельности в принципе невозможно заключение договоров и получение дохода по ним, поскольку результат (продукт) еще не создан и не может быть реализован. При этом сама цель такой инновационной деятельности – коммерциализация продукта и вывод его на рынок с целью получения прибыли, является несомненной.

Для успешного осуществления исследовательской деятельности в рамках инноваций необходимы два фактора:

- понимание заинтересованности рынка в приобретении конечного результата производимых работ при условии их успешности и достижения параметров, делающих продукт пригодным к коммерческому использованию;

- привлечение финансирования на стадии начала ведения инновационной деятельности, когда заключение коммерческих договоров невозможно в связи с отсутствием готового к реализации решения.

В целях привлечения финансирования ПАО «ДжиТиЭл» осуществило выход на Московскую Биржу и свободную торговлю собственными акциями с целью привлечения финансирования производимых работ по технологии GTL. Данный факт проверяющими не оспаривается и отражён в Решении.

В целях определения коммерческого потенциала производимой инновационной деятельности в направлении развития технологии GTL, Обществом проводились презентации, переговоры, результатом которых стали предварительные соглашения о реализации научно-технических решений по мере их готовности, а также о создании совместных предприятий с рядом стран и коммерческих организаций:

- США. CAL TECH ENERGY, INC, производительностью 100 000 тонн в год. (Материалы дела, Том 1)

- Судан. SudapetCompanyLtd., производительностью 100 000 тонн в год. (Материалы дела, Том 1)

- Ирак. SouthOilCompany, производительностью 100 000 тонн в год. (Материалы дела, Том 1)

- Иран. TaminOil&GasInvestmentCompany, производительностью 100 000 тонн в год. (Материалы дела, Том 1)

- Индонезия. PT. SAMUDERA PETRO GAS, производительностью 100 000 тонн в год. (Материалы дела, Том 1)

- Приднестровье. Правительство Приднестровской Молдавской Республики, производительностью 335 000 тонн в год. (Материалы дела, Том 1)

- Эфиопия. Правительство Республики Эфиопия, производительностью 1 250 000 тонн в год. (Материалы дела, Том 1)

Наличие указанных соглашений отражено в оспариваемом Решении и также не ставится проверяющими под сомнение. Фактически, единственной претензией является то, что указанные соглашения не являются договорами, доход по ним ПАО «ДжиТиЭл» не получало, в связи с чем не имеет возможности отражать в составе расходов затраты на НИР и ОКР, производимых в том числе с целью реализации их результатов в рамках заключенных соглашений.

Между тем, по мнению Заявителя, факт подписания указанных предварительных соглашений подтверждает заинтересованность потенциальных Покупателей в приобретении конечного результата работ по развитию инновационной технологии GTL, и обосновывает затраты на проведение НИР и ОКР как совершённые с целью получения дохода в случае их успешной реализации.

4.2. Амортизация по основному средству учтена правомерно

В соответствии с п. 1 ст. 257 НК РФ, под основными средствами в целях настоящей главы понимается часть имущества, используемого в качестве средств труда для производства и реализации товаров (выполнения работ, оказания услуг) или для управления организацией первоначальной стоимостью более 40 000 рублей.

Так, в качестве основного средства может быть использована и часть имущества. Как

подтверждается с. 91 Решения, между ФГУП «НИИХИММАШ» (в настоящее время ФКП «НИЦ РКП», исполнитель) и налогоплательщиком (заказчик) был заключен Договор от 21.03.2008 № 438. Предмет договора: выполнение опытно-конструкторской работы по теме «Разработка, изготовление и ввод в эксплуатацию модельного образца экспериментальной установки для преобразования природного газа в продукты его окисления».

В соответствии с п. 2 ст. 703 ГК РФ, по договору подряда, заключенному на изготовление вещи, подрядчик передает права на нее заказчику.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 23.04.2015 по делу № А40-145877/13 установлено, что работы по договору выполнены частично, часть установки изготовлена. Так, установка изготовлена, хотя и не в окончательной форме, установленной договором.

Таким образом, результат части работ был принят налогоплательщиком, следовательно, право собственности на экспериментальный образец «Установки 24 тыс. тонн» перешел к заказчику в силу положений закона. Доводы налогового органа об отсутствии у налогоплательщика права собственности на данный объект ОС противоречит приведенным правовым нормам и обстоятельствам дела.

Кроме того, налогоплательщиком были представлены документы, подтверждающие наличие указанной установки, однако проигнорированные налоговым органом. Так, к возражениям на акт налоговой проверки налогоплательщик прилагал Дополнительное соглашение № 12/1 от 06.06.2011 к Договору от 21.03.2008 № 438 (Приложение), согласно которому «Установка для переработки газа 24 тыс. тонн остается на хранении на территории бессрочно и безвозмездно, в случае необходимости изымается заказчиком по адресу: Московская область, Сергиево-Посадский район, г. Пересвет, ул. Бабушкина, д. 9».

Указанное дополнительное соглашение подтверждает реальность установки, ее местонахождение и основание, по которому оно находится у ФГУП «НИИХИММАШ» (в настоящее время ФКП «НИЦ РКП»).

5. Доводы налогового органа, составляющие основные положения Решения № 1837 от 05.10.2018 г.:

5.1. Проверка была проведена с нарушением сроков

В соответствии с п. 6 ст. 89 Налогового кодекса Российской Федерации «Выездная налоговая проверка не может продолжаться более двух месяцев. Указанный срок может быть продлен до четырех месяцев, а в исключительных случаях - до шести месяцев.» Налоговый орган значительно превысил установленные законодательством сроки: выездная налоговая проверка ПАО «ДжиТиЭл» в соответствии с Решением № 1837 от 05 октября 2018 г. (материалы дела, Том 1) проверка длилась с 29 декабря 2016 г. до 29 декабря 2017 года, при этом в действительности проверка длилась 18 месяцев.

Также налоговый орган не представил документов, подтверждающих законные основания продления сроков выездной налоговой проверки.

5.2. Налоговым органом неверно истолкованы предметы Договоров с ОАО «Ингазтех»

Налоговым органом не дана надлежащая оценка Договорам № 1512014 от 15.01.2014, № 2301114 от 21.01.2014, № 2ТЗ от 01.10.2015, не учтено что в соответствии с п. 1.1. предметом данных договоров является осуществление интеллектуальной деятельности. Успешным результатом работ являются: проведенные исследования (не зависимо от результата), научные отчеты и выводы. (Приложение 13-20.)

5.3. ПАО «ДжиТиЭл» и ОАО «Ингазтех» в период с 2013 по 2015 гг. зарегистрировали патенты, являющиеся результатом работы по Договорам

Результатом работ по Договорам: № 251213 от 25.12.2012, № 15012014 от 15.01.2014, № 2301114 от 21.01.2014, № 2ТЗ от 01.10.2015 заключенным между ПАО «ДжиТиЭл» (Заказчик) и ОАО «Ингазтех» (Исполнитель), является также регистрация ПАО «ДжиТиЭл» патента № 2440189 «Катализатор и способ получения высокооктановых бензинов с низким содержанием бензола и дурола», (авторы Тарасов А.Л., Лищинер И.И., Малова О.В., Беляев А.Ю., Виленский Л.М.).

Также, ОАО «Ингазтех» (Заказчик) и «ДжиТиЭл» (Исполнитель) по договорам: № 281213 от 28.12.2012 г., №301213 от 30.12.2013 г., № 230114 от 23.01.2014 г., № 1/011015 от 01.10.2015 г.

провели работы. В результате ОАО «Ингазтех» зарегистрировало патенты: № 2487275 «Способ сжигания газовой среды» (авторы: Кадыров Р.Ф., Гузеев В.В., Кадыров Р.Р., Гузеева Т.И.), № 2513917 «Устройство и способ разделения газовой смеси», (авторы: Кадыров Р.Ф., Гузеев В.В., Кадыров Р.Р., Гузеева Т.И.). (Материалы дела, Том 2, стр. 1)

5.4. ПАО «ДжиТиЭл» использовал созданные при сотрудничестве с ОАО «Ингазтех» технологии для заключения соглашений о сотрудничестве

Так, 27.05.2015 г. ПАО «ДжиТиЭл» заключил партнерское соглашение по созданию совместного предприятия между правительством Приднестровской Молдавской республики и ОАО «GTL» № б/н, сумма соглашения: 100 000 USD (на 27 мая 2015 5032000,00 рублей). Предмет соглашения: Об учреждении совместного предприятия по переработке газа в готовую продукцию, такую как бензин, дизельное топливо, спирты и ароматические углеводороды в Приднестровье. (Материалы дела, Том 1).

22.04.2016 г. было заключено соглашение о создании совместного предприятия между ПАО «ДжиТиЭл» и GTL Africa (подписан правительством республики Судан), сумма соглашения: 70 000 000 USD (на 22.04.2016 г. 4 651 913 000 рублей). Предмет соглашения: Об учреждении совместного предприятия по переработке газа в готовую продукцию, такую как бензин, дизельное топливо, спирты и ароматические углеводороды в Республике Судан. (Материалы дела, Том 1).

Таким образом, разработки, созданные при сотрудничестве с ОАО «Ингазтех» в 2013-2015 гг. были направлены на будущее получение прибыли. Суммы заключенных соглашений значительно превосходят затраты ПАО «ДжиТиЭл» на разработки и испытания технологий, таким образом заметна прямая материальная выгода, присущая нормальной предпринимательской деятельности.

5.5. ПАО «ДжиТиЭл» проводил аудиторские проверки 2013 – 2015 гг.

ПАО «ДжиТиЭл» осуществлял аудиторские проверки с целью анализа финансового положения компании и правильности ведения бухгалтерского учета. Таким образом с 2013 по 2015 гг. проведены следующие аудиторские проверки, подтверждающиеся: аудиторским заключением о консолидированной финансовой отчетности ОАО (ПАО) «ДжиТиЭл» за 2013 год (ООО «Консалтинговый центр «Вета»), Аудиторское заключение о финансовой «бухгалтерской» отчетности ОАО «ДжиТиЭл» за 2014 год (ООО «Консалтинговый центр «Вета»), Аудиторское заключение по финансовой «бухгалтерской» отчетности ОАО «ДжиТиЭл» за 2015 год (ООО АИКЦ «Траст-Аудит») (Приложение 8-10).

В результате проведенных проверок каких-либо нарушений ведения финансовой «бухгалтерской» отчетности обнаружено не было, Истец предпринимал все необходимые меры для прозрачного и законного ведения своей финансовой деятельности. Мы считаем, что налоговому органу необходимо было ознакомиться с результатами аудиторских проверок и учитывать их при принятии Решения.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 49, ч. 1 ст. 198 АПК РФ,

ПРОШУ:

Признать незаконным (недействительным) в Решение Инспекции ФНС России от 05.10.2018 № 1837 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, принятое в отношении ПАО «ДжиТиЭл».

Приложение:

1. Копия договора цессии № 291013 от 29.10.2013 г. между ОАО «GTL» и Ивановым М.Ю. (Договор купли-продажи ценных бумаг между Ивановым М.Ю. и Язевым А.В. № 04/мю от 15.06.2004 г.) на 3 л.
2. Копии оборотно-сальдовой ведомости по счету 76.09 за 2014 год и 2019 год на 2 л.
3. Копия дополнительного соглашения № 12/1 от 06.06.2011 к Договору от 21.03.2008 № 438.
4. Копии протокола собрания акционеров № 23 от 23 февраля 2013 г.,
5. Копии протокола собрания акционеров № 38 от 15 января 2013 г.,
6. Копии протокола собрания акционеров № 24 от 06.05.2013 г., протокол № 25 от 27.06.2014 г.,
7. Копии протокола об итогах голосования от 03.06.2015 г.
8. Копия аудиторского заключения 2013 год (ООО «Консалтинговый центр «Вета») на 17 л.

9. Копия аудиторского заключения за 2014 год (ООО «Консалтинговый центр «Вета») на 32 л.
10. Копия аудиторского заключения за 2015 год (ООО АИКЦ «Траст-Аудит») на 41 л.
11. Копии Договора подряда б/н от 31.12.2012г (Гузеев В.В.) на 4 л.
12. Копия договора к-п ценных бумаг на 5 л.
13. Копия отчета о научно-технической работе 1 квартал 2013 г.
14. Копия отчета о научно-технической работе 2 квартал 2013 г.
15. Копия отчета о научно-технической работе 1 квартал 2014 г.
16. Копия отчета о научно-технической работе 2 квартал 2014 г.
17. Копия отчета о научно-технической работе 1 квартал 2015 г.
18. Копия отчета о научно-технической работе 2 квартал 2015 г.
19. Копия отчета о научно-технической работе 3 квартал 2015 г.
20. Копия отчета о научно-технической работе 4 квартал 2015 г.
21. Копии Договора подряда б/н от 31.12.2012г (Гузеева Т.В.) на 4 л.
22. Копии Договора подряда б/н от 31.12.2012г (Семенов С.С.) на 4 л.
23. Копии Договора подряда б/н от 31.12.2012г (Фатеев Г.А.) на 4 л.
24. Копии Договора подряда б/н от 31.12.2012г (Циркунов П.Т.) на 4 л.

Президент ПАО «ДжиТиЭл» _____ **Кадыров Р.Ф.**